



Бюро преводи / Translation bureau
"СНЕЖА ЛИМОНОВА 82" ЕООД
SNEZHA LIMONOVA 82 Ltd.

8000 Бургас, ул. „Проф. Асен Златаров“ № 28, тел.: +359 56 821 303, тел./факс: +359 56 820 063
8000 Burgas, 28, Prof. Asen Zlatarov Str., tel.: +359 56 821 303, tel./fax: +359 56 820 063

e-mail: prevodi@gmail.com, translationbg@yahoo.com

Превод от английски език

ПРЕД СЪДЕБНИЯ СЪВЕТ НА
СВЕТОВНАТА ФЕДЕРАЦИЯ ПО
ВЕТРОХОДСТВО
ПО ОТНОШЕНИЕ НА ОБЖАЛВАНЕТО
МЕЖДУ

Г-Н МАРИЯН ШАНГОВ

Г-Н ДИМИТЪР ШАНГОВ

Жалбоподатели

и

БЪЛГАРСКАТА ФЕДЕРАЦИЯ ПО ВЕТРОХОДСТВО

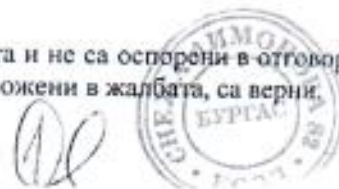
Ответник

РЕШЕНИЕ НА НЕЗАВИСИМА КОМИСИЯ ПО ЖАЛБАТА

1. Въведение
 - 1.1 1.1 Съгласно Правило 35.6.23, буква б) и член 3.1 от Правилника за дейността на Съдебния съвет на Световната Федерация по ветроходство, приложим при обжалване на решения на национален орган, взети съгласно част Е от Правило 35 на Световната Федерация по ветроходство (WS) („Правилата на Процедура“), жалбоподателите подават съвместно писмена жалба до Главния Изпълнителен Директор на Световната Федерация по ветроходство (WS) с писмо от 8^{ма} март 2020 г.
 - 1.2 Обжалването се отнася до решение на ответника, който е Национален орган на Световната Федерация по ветроходство за България, което е взето на 6^{ти} февруари 2020 г. и публикувано на 24^{ти} февруари 2020 г.
 - 1.3 В съответствие с член 3.3 от Правилника за дейността, жалбата е предадена от Главния Изпълнителен Директор на Съдебния съвет. Съдебният съвет назначи Спортни Решения с функция на регистратор; жалбоподателите и ответникът бяха уведомени съответно.
 - 1.4 В съответствие с Правила 35.3.7, 35.3.8 и 35.6.26 на Световната Федерация по ветроходство и член 4.1 от Правилника за дейността, на 25^{ти} юни 2020 г. Съдебният съвет назначи независим апелативен състав („състав“), за да разгледа жалбата. Регистраторът изпрати жалбата и приложените към нея документи до състава по имейл на 25^{ти} юни 2020 г.



- 1.5 Съгласно правило 4.2 от Правилника за дейността, жалбоподателите и ответниците получиха възможност да оспорят назначаването на всеки член на състава. Не са отправени такива оспорвания нито от жалбоподателите, нито от ответника.
- 1.6 Съставът прие, че решението на ответника, предмет на обжалването, не е било оповестено публично или не е било направено достойно по друг начин на жалбоподателите преди 24^{ти} февруари 2020 г., и че жалбата е подадена в рамките на срока, предписан в Правило 35.6.25 на Световната федерация по ветроходство.
- 1.7 На 26^{ти} юни 2020 г. регистраторът пише на жалбоподателите, за да ги информира, че освен ако не са поискали друго, съставът възнамерява да приеме всички документи, представени с жалбата, като изявление за обжалване на жалбоподателите за целите на правило 5.1 от Правилника за дейността. Жалбоподателите не поискаха друго.
- 1.8 В съответствие с член 5.2 от Правилника за дейността, на 3^{ти} юли 2020 г. регистраторът връчи жалбата на ответника и информира ответника, че какъвто и да е отговора, трябва да бъде представен на регистратора не по-късно от 31^{ви} юли 2020 г.
- 1.9 До 24^{ти} юли 2020 г. не бе изпратен отговор до регистратора, на тази дата регистраторът е писал на ответника, за да напомни на ответника, че какъвто и да е отговор трябва да бъде изпратен до регистратора не по-късно от 31^{ви} юли 2020 г.
- 1.10 На 30^{ти} юли 2020 г. регистраторът получи имейл от ответника, в който ответникът уведомява регистратора, че имейл адресът, до който е изпратена жалбата, е компрометиран и предостави на регистратора алтернативни имейл адреси. Ответникът също поиска да се удължи срокът за подаване на отговор.
- 1.11 В съответствие с правило 10.1 от Правилника за дейността, съставът реши да даде на ответника до 14^{ти} август 2020 г. срок, в който да представи отговор. Това решение е съобщено на ответника от регистратора на 31^{ви} юли 2020 г. по електронната поща на алтернативния имейл адрес, предоставен от ответника.
- 1.12 Ответникът изпрати отговор на регистратора на 14^{ти} август 2020 г. Копие от отговора беше изпратено от регистратора на жалбоподателите на тази дата.
- 1.13 Съгласно правило 7.1 от Правилника за дейността, съставът реши, че има юрисдикция съгласно Правилника и Правилата на Световната Федерация по ветроходство, и че съставът е правилно сформиран.
- 1.14 След получаване на отговора на ответника, съставът реши да не дава указание по правило 9.1, което позволява по-нататъшни писмени аргументи да бъдат представени или от жалбоподателите, или от ответника.
- 1.15 В съответствие с правило 10 от Процедурния правилник, съставът реши, че страните са имали разумна възможност да представят съответните си доказателства и да вземат отношение по тези на своите опоненти. Освен това съставът реши, че процедурата, въз основа на писмените становища и доказателства, представени пред състава, предоставя справедливи и ефективни средства за разрешаване на спора.
- 1.16 Нито жалбоподателите, нито ответникът са поискали изслушване. Съответно съставът реши да вземе решение въз основа на писмените становища и доказателства, без изслушване, в съответствие с член 11.1 от Процедурния Правилник.
2. Основания за Жалбата
- 2.1 Съответните факти не са спорни. Те са изложени в жалбата и не са оспорени в отговора. Във всеки случай съставът е удовлетворен, че фактите, изложени в жалбата, са верни.



- 2.2 По време на регата, проведена в Несебър на 24^{та}-28^{ми} април 2019 г., на Протестната комисия е представен протест срещу лодка Оптимист, водена от първия жалбоподател. Протестът бе изслушан от Протестната комисия на 28^{ми} април 2019 г. и резултатът е, че първият жалбоподател е дисквалифициран от една от гонките.
- 2.3 Първият жалбоподател счита, че отношението към него от протестната комисия е било несправедливо и на 2^{ри} май 2019 г. първият жалбоподател е подал жалба до апелативната комисия, назначена от ответника, в съответствие с Правилника на Световната Федерация по ветроходство („СПВ“) и собствените процедури на ответника.
- 2.4 На 9^{ти} септември 2019 г. назначената от ответника апелативна комисия уважи жалбата на първия жалбоподател и обяви решението на протестната комисия за невалидно. Ответникът беше помолен да възстанови отново резултатите на първия жалбоподател за въпросното състезание, но не го направи.
- 2.5 През или около ноември 2019 г. вторият жалбоподател е започнал съдебно производство в Районен съд Несебър, за да поиска обезщетение от двамата членове на Протестната комисия за вреди, които той твърди, че са нанесени вследствие на решението на Протестната комисия. Ответникът не е страна в това производство.
- 2.6 Решението на втория жалбоподател да започне съдебно производство е надлежно съобщено на Управителния съвет на ответника (на който един от ответниците в това производство беше член).
- 2.7 На заседание на Управителния съвет на ответника, проведено на 6^{ти} февруари 2020 г., на което ответникът по съдебното производство е присъствал и му е било позволено да говори, но нито един жалбоподател не е присъствал, ответникът реши, че решението на втория жалбоподател да започне съдебно производство е нарушение на правило 3.3 (с) от СПВ. Освен това ответникът реши да наложи глоба от 1000 евро, платима от втория жалбоподател, и да отнеме правото на първия жалбоподател да се състезава с българския национален отбор по ветроходство за период от 12 месеца (в календарната година на 2020 г.), съгласно Правилника на Световната Федерация по ветроходство 35.7.1 (с) и (d).

3. Твърденията на жалбоподателите

3.1 Жалбоподателите твърдят, че ответникът неправилно е приложил Правило 3 от СПВ и Правило 35 на Световната Федерация по Ветроходство.

3.2 В конкретния случай, жалбоподателите твърдят, че:

а) Правило 3 на СПВ не може да се прилага за действия, които се случват повече от 6 месеца след проявата;

б) Прилагането на СПВ приключва с решението на Апелативната комисия на ответника по отношение на жалбата на първия жалбоподател относно решението на протестната комисия в Несебърската регата. Това решение е постановено два месеца преди да започне съдебното производство.

в) СПВ не разглежда финансови искове за вреди. Правило 67 от СПВ (шети) позволява на националния орган да приеме предписание, което се занимава с въпроса за вредите, произтичащи от нарушение на някое правило. Ответникът не е приел такова предписание. В резултат на това протестната комисия или апелативната комисия, действаща по жалба, може да реши само кой е виновен по реда на СПВ. Протестната комисия или апелативната комисия, действаща по жалба, не могат да решават въпроси по искове за вреди. Подобно искане подлежи на компетентност на съдилищата.

Твърденията на ответника

- 4.1 Ответникът твърди, че назначената от ответника Апелативна Комисия е компрометирана, тъй като един от членовете ѝ е имал конфликт на интереси.
- 4.2 Ответникът също твърди че:
- а) Резултатите от Несебърската регата не са били единственият определящ фактор за националната ранглиста;
 - б) Ответникът не е наложил задължение на нито един състезател да участва в Европейското първенство;
 - в) Ответникът не може да носи отговорност и финансови искове за лични решения и действия на родителите.
- 4.3 Ответникът твърди, че не е имал съмнения относно компетентността и опита на двамата обвинени в съдебното производство, започнато от втория жалбоподател, и че:
- „Не можем да се съгласим със съдебни искове срещу тях, още повече при грубо нарушение на разпоредбите на член 3 от Международните ветроходни правила“.*
- 4.4 Ответникът заяви, че Световната Федерация по ветроходство трябва да проучи действията на няколко официални лица на Световната Федерация по ветроходство, посочени в Отговора.
- 4.5 Ответникът не е представил становища в отговор на твърденията на жалбоподателите относно правилното прилагане на Правило 3 от СПВ и Правило 35 на Световната Федерация по ветроходство.

5. Анализ

5.1 СПВ Правило 3

5.1.1 СПВ правило 3.3(с) гласи:

„Приемането на правилата включва споразумение ...

б) да приеме наложените санкции и други действия, предприети съгласно правилата, при спазване на процедурите за обжалване и преразглеждане, предвидени в тях, както и окончателно решение на всеки въпрос, възникнал по правилата;

в) „по отношение на такова решение, да не се прибягва до съд или трибунал, които не са предвидени в правилата; ...

- 5.1.2 Състезател или собственик на лодка не нарушава правило 3.3 (с) на СПВ, като се обръща към съда, за да претендира за щети във връзка с въпрос, който вече е разгледан по реда на СПВ.
- 5.1.3 Състезател или собственик на лодка не нарушава правило 3.3 (с) на СПВ, като се обръща към съд, за да търси компенсация за неизпълнение на решение, което вече е прието по реда на СПВ. При някои обстоятелства обръщането към съд може да бъде единственият начин, по който състезател или собственик на лодка, може да гарантира, че решението според СПВ е приведено в действие или изпълнено.



1.4 В Правило 3 на СПВ няма нищо, което да предвижда срок за прилагането му.

5.2 СПВ Правило 67

5.2.1 СПВ Правило 67 гласи:

„Въпросът за щетите, произтичащи от нарушение на което и да е правило, се урежда от предписанията, ако има такива, на националния орган.“

5.2.2 Според СПВ Правило 67 разрешава на националния орган да приеме предписание, което се занимава с въпроса за щетите, произтичащи от нарушение на правило, правило 3.3, (с) на СПВ не може само по себе си да забрани на състезателите да се обръщат към съд, и да търсят вреди, произтичащи от нарушение на правило.

5.3 Правило 35 от Правилника на Световната федерация по ветроходство

5.3.1 За да бъде наложено наказание на лице съгласно Правило 35.7.1 от Правилника на Световната федерация по ветроходство, първо трябва да се установи, че това лице е участник, който е имал неправомерно поведение, както е дефинирано в Правило 35.2.2 от Правилника на Световната федерация по ветроходство.

5.3.2 Правило 35.2.2 от правилника на Световната федерация по ветроходство гласи:

“... „Неправомерно поведение (действие)“ означава нарушаване на Правило 35.2.3, 35.2.4 и/или Правило 35.3.9.”

5.3.3 Правило 35.2.3 от правилника на Световната федерация по ветроходство изисква участниците да не извършват неправомерно действие, както е дефинирано в СПВ 69.1 (а). Тази разпоредба сама по себе си не изисква да бъде повдигнато обвинение на участник или да се установи, че е извършил нарушение на правило 69.1 на СПВ, за да бъде извършено нарушение, но за да се установи, че е в нарушение на тази разпоредба, спрямо участника трябва да се установи, че е извършил неправомерно действие, както е дефинирано в правило 69.1 на СПВ. Всяко подобно констатиране на неправомерно действие би трябвало да бъде постигнато в съответствие с принципите на естествената справедливост, както е обобщено в Ръководството за неправомерно действие на Световната федерация по ветроходство.

5.3.4. Правило 35.2.4 от правилника на Световната федерация по ветроходство конкретно се отнася само за участниците, определени в Правило 35.2.1, (b), което не включва състезател, собственик на лодка или лице за поддръжка само в това качество. Предполаганото нарушение на СПВ не попада в забраненото поведение, установено в Правило 35.2.4. на правилника на Световната федерация по ветроходство.

5.3.5. Правило 35.3.9 от правилника на Световната федерация по ветроходство предвижда ситуация, при която състезател, собственик на лодка или лице за поддръжка може да има Неправомерно действие, различно от определеното в Правило 69.1 на СПВ, но в този случай не се предполага нарушение на този регламент.

5.4 Други доводи

5.4.1 Съставът не е компетентен да разглежда нито основателността на съдебното производство, започнато от втория жалбоподател, нито оплакванията на ответника срещу различни официални лица на Световната Федерация по ветроходство. Съответно съставът не е направил това.



Решение

- 6.1 Съставът приема доказателствата на жалбоподателите, които не са оспорвани от ответника, че целта на съдебното производство на втория жалбоподател в Окръжния съд на Несебър (по който ответникът не е страна) е да търси обезщетение за вреди във връзка със случай, който вече е разрешен съгласно СПВ от Апелативната Комисия на ответника. Комисията приема, че вторият жалбоподател не е прибягнал до съд, за да оспори или отмени решението на Апелативния комитет на ответника.
- 6.2 Съставът констатира, че жалбоподателите не са действали в нарушение на правило 3.3 (с) на СПВ.
- 6.3 Съставът констатира, че няма доказателства спрямо жалбоподателите да са били повдигнати обвинения от ответника и да е било установено, че са имали Неправилно поведение, както е дефинирано в Правило 35.2.2 от Световната Федерация по ветроходство.
- 6.4 Поради това съставът констатира, че ответникът не е имал правомощията съгласно Правило 35.7.1 (с) и (d) на Световната Федерация по ветроходство нито да наложи глоба от 1000 евро, платима от втория жалбоподател, нито да отмени правото на първия жалбоподател да се състезава с българския национален ветроходен отбор за период от 12 месеца.
- 6.5 Съответно съставът уважава жалбата на жалбоподателите и разпорежда, че наказанията, наложени от ответника на жалбоподателите, са нищожни.

Греъм Макензи

Дейвид Тилет

Гас Люнс

Независими Апелативни Членове на Състава
21^{ва} Август 2020

Подписаната Силвия Иванова Георгиева удостоверявам верността на извършения от мен превод от английски език на български език на приложения документ – Решение на независима комисия. Преводът се състои от 6 стр.

Преводач: Силвия Иванова Георгиева



BEFORE THE WORLD SAILING JUDICIAL BOARD

IN THE MATTER OF AN APPEAL

BETWEEN

MR MARIAN SHANGOV
MR DIMITAR SHANGOV

Appellants

and

BULGARIAN SAILING FEDERATION

Respondent

DECISION OF INDEPENDENT APPEAL PANEL

1. Introduction

- 1.1 Pursuant to World Sailing ("WS") Regulation 35.6.23(b) and Rule 3.1 of the WS Judicial Board Rules of Procedure applicable to appeals against decisions of a National Authority made under Part E of WS Regulation 35 (the "Rules of Procedure"), the Appellants submitted a joint written Notice of Appeal to the WS Chief Executive Officer by way of a letter dated 8th March 2020.
- 1.2 The appeal related to a decision of the Respondent, being the WS National Authority for Bulgaria, which was made on 6th February 2020 and published on 24th February 2020.
- 1.3 Pursuant to Rule 3.3 of the Rules of Procedure, the appeal was passed by the Chief Executive Officer to the Judicial Board. The Judicial Board appointed Sport Resolutions to act as Registrar; the Appellants and Respondent were notified accordingly.
- 1.4 Pursuant to WS Regulations 35.3.7, 35.3.8 and 35.6.26, and Rule 4.1 of the Rules of Procedure, on 25th June 2020 the Judicial Board appointed an Independent Appeal Panel (the "Panel") to determine the appeal. The Registrar sent the Notice of Appeal and supporting documents to the Panel by email on 25th June 2020.
- 1.5 Pursuant to Rule 4.2 of the Rules of Procedure, the Appellants and the Respondents were given an opportunity to challenge the appointment of any member of the Panel. No such challenge was made by either the Appellants or the Respondent.
- 1.6 The Panel was satisfied that, the Respondent's decision being appealed not having been made public or otherwise notified to the Appellants before 24th February 2020,

the Notice of Appeal was submitted within the time limit prescribed in WS Regulation 35.6.25.

- 1.7 On 26th June 2020 the Registrar wrote to the Appellants to inform them that, unless they were to advise otherwise, the Panel intended to accept all of the documents submitted with their written Notice of Appeal as being the Appellants' Statement of Appeal for the purposes of Rule 5.1 of the Rules of Procedure. The Appellants did not advise otherwise.
- 1.8 In accordance with Rule 5.2 of the Rules of Procedure, on 3rd July 2020 the Registrar served the Statement of Appeal on the Respondent and informed the Respondent that any Reply must be submitted to the Registrar no later than 31st July 2020.
- 1.9 No Reply having been submitted to the Registrar by 24th July 2020, on that date the Registrar wrote to the Respondent to remind the Respondent that any Reply must be submitted to the Registrar no later than 31st July 2020.
- 1.10 On 30th July 2020 the Registrar received an email from the Respondent in which the Respondent informed the Registrar that the email address to which the Statement of Appeal had been sent had been compromised and provided the Registrar with alternative email addresses. The Respondent also requested that the deadline for submitting a Reply be extended.
- 1.11 Pursuant to Rule 10.1 of the Rules of Procedure, the Panel decided to allow the Respondent until 14th August 2020 in which to submit a Reply. This decision was communicated to the Respondent by the Registrar on 31st July 2020 by email to the alternative email addressed provided by the Respondent.
- 1.12 The Respondent submitted a Reply to the Registrar on 14th August 2020. A copy of the Reply was sent by the Registrar to the Appellants on that date.
- 1.13 Pursuant to Rule 7.1 of the Rules of Procedure, the Panel decided that it had jurisdiction under the WS Regulations and Rules of Procedure and that the Panel was properly constituted.
- 1.14 Following receipt of the Respondent's Reply, the Panel decided not to make a direction under to Rule 9.1 permitting further written arguments to be submitted by either the Appellants or the Respondent.
- 1.15 Pursuant to Rule 10 of the Rules of Procedure, the Panel decided that the parties had had reasonable opportunity to put their respective cases and to deal with those of their opponents. The Panel further decided that proceeding on the basis of the written submissions and evidence put before the Panel provided a fair and efficient means for resolving the dispute.
- 1.16 Neither the Appellants nor the Respondent requested a hearing. The Panel accordingly decided to reach a decision on the basis of the written submissions and evidence, without a hearing, pursuant to Rule 11.1 of the Rules of Procedure.

2. Background to the Appeal

- 2.1 The relevant facts are not in dispute. They are set out in the Statement of Appeal and are not challenged in the Reply. The Panel was, in any event, satisfied, to its comfortable satisfaction, that the facts set out in the Statement of Appeal were true.

- 2.2 During a regatta held at Nessebar on 24th-28th April 2019 a protest was submitted by the Race Committee against the Optimist dinghy sailed by the first Appellant. The protest was heard by the Protest Committee on 28th April 2019 and outcome was that the first Appellant was disqualified from one of the races.
- 2.3 The first Appellant considered that he had been treated unfairly by the Protest Committee and on 2nd May 2019 the first Appellant submitted an appeal to an Appeal Committee appointed by the Respondent, in accordance with the WS Racing Rules of Sailing ("RRS") and the Respondent's own procedures.
- 2.4 On 9th September 2019, the Appeal Committee appointed by the Respondent upheld the first Appellant's appeal and declared the Protest Committee's decision invalid. The Respondent was asked to re-instate the first Appellant's results for the race in question but did not do so.
- 2.5 In or around November 2019, the second Appellant commenced legal proceedings in the Nessebar Regional Court to seek compensation from two members of the Protest Committee for losses that he claims he incurred as a consequence of the Protest Committee's decision. The Respondent was not a party to these proceedings.
- 2.6 The second Appellant's decision to commence legal proceedings was duly reported to the Respondent's Management Board (of which one of the defendants in those proceedings was a member).
- 2.7 At a meeting of the Respondent's Management Board held on 6th February 2020, at which the defendant in the legal proceedings was in attendance and permitted to speak but neither Appellant was in attendance, the Respondent decided that the second Appellant's decision to commence legal proceedings amounted to a breach of RRS Rule 3.3(c). The Respondent further decided to impose a fine of €1,000 payable by the second Appellant and to suspend the first Appellant's eligibility to compete with the Bulgarian national sailing team for a period of 12 months (being the calendar year of 2020), pursuant to WS Regulation 35.7.1(c) and (d).

3. Appellants' Case

- 3.1 The Appellants contended that the Respondent improperly applied RRS Rule 3 and WS Regulation 35.
- 3.2 The Appellants' specific case was that:
- (a) RRS Rule 3 cannot be applied for actions taking place more than 6 months after the event;
 - (b) The application of the RRS finished with the decision of the Respondent's Appeal Committee in respect of first Appellant's appeal regarding the decision of the Protest Committee at the Nessebar regatta. This decision had been given two months before the legal proceedings had been commenced.
 - (c) The RRS do not deal with financial claims for damages. RRS Rule 67 (Damages) permits a National Authority to adopt a prescription dealing with the question of damages arising from a breach of a rule. No such prescription has been adopted by the Respondent. As a consequence a protest committee, or appeals committee acting on an appeal, can decide only who

was at fault under the RRS. A protest committee, or appeals committee acting on an appeal, cannot decide issues on claims for damages. Such a claim is subject to the jurisdiction of the courts.

4. Respondent's Case

- 4.1 The Respondent contended that Appeal Committee appointed by the Respondent was compromised because one of its members had a conflict of interest.
- 4.2 The Respondent also contended that:
- (a) The results at the Nessebar regatta were not the only determinant of national rankings;
 - (b) The Respondent did not impose any obligation on any competitor to participate in the European competition; and
 - (c) The Respondent cannot bear responsibility and financial claims for personal decisions and actions of parents.
- 4.3 The Respondent asserted that it had no doubts about the competence and experience of the two defendants in the legal proceedings commenced by the second Appellant and that:

"we cannot agree with court claims against them, even more so in gross violation of the provisions of Article 3 of the International Sailing Rules".

- 4.4 The Respondent asserted that WS should investigate the activities of several WS officials identified in the Reply.
- 4.5 The Respondent made no submissions in response to the Appellants' case regarding the proper application of RRS Rule 3 and WS Regulation 35.

5. Analysis

5.1 RRS Rule 3

5.1.1 RRS Rule 3.3(c) provides that:

"Acceptance of the rules includes agreement

...

(b) to accept the penalties imposed and other action taken under the rules, subject to the appeal and review procedures provided in them, as the final determination of any matter arising under the rules;

(c) with respect to any such determination, not to resort to any court of law or tribunal not provided for in the rules;..."

- 5.1.2 A competitor or boat owner does not violate RRS Rule 3.3(c) by resorting to a court of law to seek damages in connection with a matter already determined under the RRS.
- 5.1.3 A competitor or boat owner does not violate RRS Rule 3.3(c) by resorting to a court of law to seek compensation for a failure to implement a matter already determined under the RRS. In some circumstances, resort to a court of law might be the only

means by which a competitor or boat owner may ensure that a matter already determined under the RRS is implemented or enforced.

5.1.4 There is nothing in RRS Rule 3 which prescribes a time limit for its application.

5.2 RRS Rule 67

5.2.1 RRS Rule 67 states that:

"The question of damages arising from a breach of any rule shall be governed by the prescriptions, if any, of the national authority."

5.2.2 Since RRS Rule 67 permits a National Authority to adopt a prescription dealing with the question of damages arising from a breach of a rule, RRS Rule 3.3(c) cannot, of itself, prohibit competitors from resorting to a court of law to seek damages arising from a breach of a rule.

5.3 WS Regulation 35

5.3.1 In order for a penalty to be imposed on a person under WS Regulation 35.7.1, that person must first be found to be a Participant who has committed Misconduct as defined in WS Regulation 35.2.2.

5.3.2 WS Regulation 35.2.2 reads:

"... "Misconduct" means a breach of Regulation 35.2.3, 35.2.4 and/or Regulation 35.3.9."

5.3.3 WS Regulation 35.2.3 requires that Participants shall not commit Misconduct, as defined under RRS 69.1(a). This regulation does not of itself require a Participant to have been charged with or found to have committed a breach of RRS Rule 69.1 in order for Misconduct to be committed but, in order to be found in breach of this regulation, a Participant would need to be found to have committed Misconduct as defined in RRS Rule 69.1. Any such finding of Misconduct would need to have been reached in accordance with the principles of natural justice, as summarised in the WS Misconduct Guidance.

5.3.4 WS Regulation 35.2.4 specifically only applies to Participants defined by Regulation 35.2.1(b), which does not include a competitor, boat owner or support person in that capacity alone. An alleged breach of the RRS does not fall within the proscribed behaviours set out in WS Regulation 35.2.4.

5.3.5 WS Regulation 35.3.9 prescribes a situation in which a competitor, boat owner or support person might commit Misconduct other than as defined in RRS Rules 69.1 but no breach of this regulation is alleged in this case.

5.4 Other allegations

5.4.1 The Panel has no jurisdiction to consider either the merits of the legal proceedings commenced by the second Appellant or the Respondent's complaint against various WS officials. The Panel has accordingly not done so.



6 Decision

- 6.1 The Panel accepts the Appellants' evidence, which was not disputed by the Respondent, that the purpose of the second Appellant's legal proceedings in the Nessebar Regional Court (to which the Respondent was not a party) was to seek damages in connection with a matter that had already been determined under the RRS by the Respondent's Appeal Committee. The Panel accepts that the second Appellant had not resorted to a court of law in order to challenge or overturn the decision of the Respondent's Appeal Committee.
- 6.2 The Panel finds that the Appellants did not act in breach of RRS Rule 3.3(c).
- 6.3 The Panel finds that there is no evidence that the Appellants were charged with and found to have committed Misconduct, as defined in WS Regulation 35.2.2, by the Respondent.
- 6.4 The Panel therefore finds that the Respondent had no authority under WS Regulation 35.7.1(c) & (d) either to impose a fine of €1,000 payable by the second Appellant or to suspend the first Appellant's eligibility to compete with the Bulgarian national sailing team for a period of 12 months.
- 6.5 The Panel accordingly upholds the Appellants' appeal and directs that the penalties imposed by the Respondent on the Appellants are null and void.

Graham McKenzie

David Tillett

Gus Lewis

Independent Appeal Panel Members
21st August 2020